



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 994

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 9 noiembrie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
309. — Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2005 pentru modificarea art. 7 <sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale .....	2	1.027. — Decret privind numirea unui ambasador.....	4
1.024. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2005 pentru modificarea art. 7 <sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale .....	2	1.028. — Decret privind numirea unui ambasador.....	4
★		1.029. — Decret privind numirea unui ambasador.....	5
311. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public .....	3	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
1.026. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public .....	3	Decizia nr. 472 din 22 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă .....	5-7
★		<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		1.348. — Hotărâre pentru abrogarea poziției nr. 6 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.347/2001 privind atestarea domeniului public al județului Bacău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bacău .....	7
		1.352. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.....	8

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2005 pentru modificarea art. 7<sup>1</sup>  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare  
în cadrul administrației publice centrale**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 25 din 12 iulie 2005 pentru modificarea art. 7<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, adoptată în temeiul art. 1 pct. IX.1 din Legea nr. 209/2005 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 634 din 19 iulie 2005.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**MIRON TUDOR MITREA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 8 noiembrie 2005.  
Nr. 309.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
Guvernului nr. 25/2005 pentru modificarea art. 7<sup>1</sup>  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004  
privind stabilirea unor măsuri de reorganizare  
în cadrul administrației publice centrale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2005 pentru modificarea art. 7<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2005.  
Nr. 1.024.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2005  
pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53 din 15 iunie 2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 23 iunie 2005, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul 1, alineatul (2) se abrogă.**
2. **Articolul 4 se abrogă.**

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ADRIAN NĂSTASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 8 noiembrie 2005.  
Nr. 311.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea  
procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2005 pentru preluarea procurorilor financiari ai Curții de Conturi de Ministerul Public și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 7 noiembrie 2005.  
Nr. 1.026.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind numirea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Theodor Paleologu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Danemarcei și în Republica Islanda.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 noiembrie 2005.

Nr. 1.027.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind numirea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Gheorghe Tokay se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Lituania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 7 noiembrie 2005.

Nr. 1.028.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T  
privind numirea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Gabriel Gafița se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Portugheză.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 7 noiembrie 2005.  
Nr. 1.029.

## D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 472  
din 22 septembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004  
pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003  
privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Bondar Sandor și Bondar Elisabeta în Dosarul nr. 5.146/2004 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 318 din 14 iunie 2005.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.146/2004, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**, excepție ridicată de Bondar Sandor și Bondar Elisabeta.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii arată că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 21

alin. (3) din Constituție privind dreptul la un proces echitabil, întrucât „aceeași instanță de judecată, prin judecători din aceeași secție, va soluționa căile de atac împotriva propriilor hotărâri“. Or, principiul de bază al organizării justiției este acela al jurisdicției multiple, la instanțe de grad diferit, prin controlul judiciar al instanței superioare în grad asupra hotărârilor pronunțate de instanțele de grad inferior. Acest principiu se realizează prin organizarea judecătorească pe patru niveluri de judecată, specifică fiind instituția controlului ierarhic, al instanței imediat superioare, care verifică temeinicia și legalitatea hotărârilor instanțelor inferioare.

Textul de lege criticat încalcă principiul menționat, întrucât stabilește competența aceleiași instanțe în judecarea apelului și a recursului, fără a ține seama că în acest fel nu se realizează scopul urmărit, și anume controlul ierarhic superior.

**Curtea de Apel Oradea – Secția civilă mixtă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens arată că noțiunea de „ierarhie“ are, în domeniul justiției, o semnificație aparte, deoarece adoptarea hotărârilor este străină de orice subordonare. Constituirea ierarhică a instanțelor judecătorești rezultă atât din dispozițiile art. 126 alin. (1) din Constituție, cât și din prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. Dacă nu există ierarhie în interpretarea legii, aceasta există însă cu privire la controlul interpretării legilor. Controlul judiciar înseamnă dreptul și obligația pe care le au, în cadrul unui sistem judiciar, instanțele judecătorești superioare de a verifica legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești inferioare, casând hotărârile greșite și confirmându-le pe cele legale și temeinice.

Pe de altă parte, dreptul la un proces echitabil presupune, printre altele, și posibilități procesuale egale pentru toate părțile. Or, a acorda aceleiași instanțe competența de a-și reforma propria hotărâre este de natură a aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că modificarea competenței și stabilirea normelor tranzitorii cuprinse în Legea nr. 195/2004 reprezintă o expresie a principiului înscris în art. 126 alin. (2) din Constituție.

Așa cum a statuat în mod constant Curtea Constituțională, accesul liber la justiție nu presupune în mod necesar accesul la toate gradele de jurisdicție și la toate nivelurile de instanță, motiv pentru care exercitarea controlului de legalitate pe calea recursului de către o instanță de același nivel cu cea care a soluționat apelul nu contravine accesului liber la justiție.

Nici afectarea imparțialității instanței nu poate fi susținută, deoarece aceasta este asigurată prin dispozițiile care reglementează statutul magistraților, precum și prin dispozițiile procedurale referitoare la incompatibilitate, care împiedică pronunțarea aceluiași judecători în aceeași speță, în două grade diferite de jurisdicție. Diferența dintre apel și recurs este dată de compunerea instanței, de procedura de judecată a fiecărei căi de atac, de efectele hotărârilor pronunțate în respectivele căi de atac, iar nu de instanța care judecă. Altfel spus, recursul nu este prin esența sa o

cale de atac de reformare, fiind posibil ca uneori, asemenea altor căi de atac extraordinare, să intre în competența aceleiași instanțe care a pronunțat hotărârea atacată.

**Avocatul Poporului** apreciază că textul de lege criticat este constituțional. Astfel, dispozițiile legale criticate au caracter tranzitoriu și au fost adoptate de legiuitor conform competenței sale, conferite de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, pe de-o parte, că reglementarea competenței materiale a instanțelor are caracter imperativ și de ordine publică, iar, pe de altă parte, în condițiile în care textul constituțional consacrand dreptul la un proces echitabil nu înțelege să subordoneze respectarea acestuia încadrării într-un anumit termen, care ar deveni un criteriu de constituționalitate, conceptul „echitabil“ are caracter relativ, respectarea sau încălcarea lui urmând a fi stabilită de la caz la caz, în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei (Decizia nr. 46 din 27 ianuarie 2005).

Prin urmare, textul de lege criticat nu este de natură să îngreudească dreptul părților interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de garanțiile procesuale care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil, finalitatea lor fiind de a transpune în practică principiul constituțional consacrat de art. 21 alin. (3), de a preveni eventualele abuzuri și de a limita efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. III alin. (2): „*În cazurile prevăzute la alin. (1), apelurile aflate pe rolul curților de apel la data intrării în vigoare a prezentei legi se trimit la tribunale, iar recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se trimit la curțile de apel. Dispozițiile art. II alin. (3) sunt aplicabile în mod corespunzător.*“

Art. III alin. (1) din Legea nr. 195/2004 are următorul conținut: „*Hotărârile pronunțate de judecătorii în primă instanță în materia fondului funciar sunt supuse apelului la tribunal și recursului la curtea de apel.*“

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție, care au următorul conținut: „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*“

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că, în condițiile în care prin alin. (1) al art. III din Legea

nr. 195/2004 se consacră regula potrivit căreia, în materia fondului funciar, hotărârile pronunțate de judecătorii în primă instanță sunt supuse apelului la tribunal și recursului la curtea de apel, alin. (2) al aceluiași articol reglementează, cu luarea în considerare a acestei reguli, situația tranzitorie referitoare la litigiile în curs de soluționare. În acest sens, norma dedusă controlului prevede că asemenea litigii aflate în faza de apel urmează a fi trimise de la curțile de apel, pe al căror rol se aflau, la tribunale, iar cele aflate în recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție se trimit la curțile de apel.

Chiar dacă, prin efectul aplicării imediate a noii reglementări referitoare la competența materială, aceeași instanță urmează să soluționeze o cale de atac împotriva propriei sale hotărâri, soluția legislativă adoptată nu relevă

nici un fine de neconstituționalitate. Astfel, dincolo de faptul că ne aflăm în prezența unei reglementări cu caracter tranzitoriu, soluționarea aparține unor complete cu o compunere diferită, iar părțile beneficiază de toate drepturile și garanțiile procesuale menite să le asigure dreptul la un proces echitabil și la soluționarea acestuia într-un termen rezonabil.

De altfel, asupra constituționalității textului de lege criticat, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 318 din 14 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 11 august 2005.

Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Bondar Sandor și Bondar Elisabeta în Dosarul nr. 5.146/2004 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**pentru abrogarea poziției nr. 6 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.347/2001 privind atestarea domeniului public al județului Bacău, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bacău**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă poziția nr. 6 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.347/2001 privind atestarea domeniului public al județului Bacău, precum și

al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bacău, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 și 305 bis din 9 mai 2002, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Claudiu Doltu**,  
secretar de stat

București, 3 noiembrie 2005.  
Nr. 1.348.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 744/2003  
privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din 9 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează:

**1. Alineatul (2) al articolului 9 va avea următorul cuprins:**

„(2) Numărul maxim de posturi este de 140, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului.“

**2. Alineatul (4) al articolului 10<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:**

„(4) Organismul intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale funcționează cu un număr total de 26 de posturi.“

**3. După alineatul (4) al articolului 10<sup>1</sup> se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(4<sup>1</sup>) Fondurile necesare se asigură prin suplimentarea bugetului aprobat Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației pentru anul 2005.“

**4. La anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației“, numărul maxim de posturi se modifică în mod corespunzător de la 130 la 140.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

**Zsolt Nagy**

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

p. Ministrul finanțelor publice,

**Claudiu Dolu,**

secretar de stat

București, 3 noiembrie 2005.

Nr. 1.352.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 064065